

扫码点餐应是“可选项”  
不应是“必选项”

中论晨读材料

很多人都发现，现在去外面的餐厅吃饭，经常会被服务员要求用手机扫码点餐。有些时候如果顾客提出拿菜单点餐，也会得到同意，但是有些时候却被告知只能扫码点餐，没有纸质的菜单可以提供。【批注 1】表述现象。如果是直接扫码点餐，本来也没什么，但是大多数情况下，消费者会被要求先关注餐厅酒楼的公众号，然后同意获取用户位置信息之后，才能顺利点餐。“扫码—关注商家公众号—同意获取用户位置信息—点餐”让点餐电子化，却也引发了诸多问题：商家通过点餐获取用户信息后意欲何为？老年人不会扫码点餐该如何吃饭？【批注 2】提出问题。扫码点餐看似简化了点餐程序，实际却为消费者带来了众多困扰和担忧。【批注 3】中心论点：扫码点餐看似简化了点餐程序，实际却为消费者带来了众多困扰和担忧。

一方面，是商家推送信息造成的困扰。【批注 4】分论点一：商家推送信息造成的困扰。因为关注了对方的微信公众号，不但时不时就会收到对方推送的广告信息，而且经常是半夜三更也在推送信息，给用户造成困扰。如果是某个用户关注的餐厅酒楼的公众号太多，这些公众号又天天都在推送信息，很多时候就把手机里有用、重要的信息给遮蔽了，让人不胜其烦。【批注 5】论证推送信息给用户造成的困扰。

另一方面，是个人隐私信息的泄漏。【批注 6】分论点二：个人隐私信息的泄漏。很多餐饮企业的公众号在要求用户扫码点餐时，会弹出诸如“同意获取个人信息”“同意获取用户位置信息”“同意第三方获取信息”，或者要求消费者必须先注册会员，通常要获取消费时间是世界上一切成就的土壤

者姓名、出生年月、位置等信息才能点单。在很多消费者看来，仅仅是吃个饭，却需要把自己各种隐私信息统统告诉对方，万一造成信息泄露，怎么办？这给消费者带来不少担忧。【批注 7】论证消费者对个人隐私信息泄漏的担忧。

最后，是给老年人带来诸多不便。【批注 8】分论点三：给老年人带来诸多不便。“无扫码，不点餐”对老年人群体造成的困扰更大，因为他们要么没有智能手机，要么有也不懂得操作，结果直接被剥夺了外出吃饭的权利。【批注 9】论证扫码点餐给老年人带来的困扰。

餐饮企业推出扫码点餐，和传统的点餐方式相比确实更有效率，也节省了人力成本，但是对于消费者来说，却平添了很多困扰，也带来了信息泄露的隐患。因此餐饮企业不能只考虑自己的利益，却忽视了消费者的利益。餐饮企业推出扫码点餐应当作为消费者点餐的“可选项”，而不是“必选项”，尊重消费者的选择；而且要简化扫码点餐的流程，避免给顾客留下商家套取消费者个人隐私信息的印象。【批注 10】对策：尊重消费者的选择；简化扫码点餐的流程。

从法律角度来看，拒绝用菜单点餐的做法，损害了消费者选择权，这也是法律所不允许的，消费者有权拒绝。因此，扫码点餐应当成为消费者点餐的“可选项”，而不是“必选项”。【批注 11】结尾呼应论点，扫码点餐应当成为消费者点餐的“可选项”，而不是“必选项”。

（文章来源：齐鲁晚报，有改动）

## 晨读材料小结

1. **核心内容：**扫码点餐应是“可选项”，不应是“必选项”

2. **理论总结：**

科技手段也不断推陈出新，餐饮行业也在寻求新的突破与变革，随着“互联网+”的热潮，餐饮“互联网+”的概念也越来越火爆，手机扫描二维码点餐系统已经成为餐饮行业的未来趋势，发展空间巨大。

扫码点餐优化用餐过程中四个核心流程，平均节省顾客用餐时间15-20分钟。减少使用服务员的流程，为餐厅平均节省人力成本约30%。减少顾客用餐时间，为餐厅提高翻台率，平均增加营业收入约30%。

但是，也应当注意到存在的问题如个人信息的泄露，照顾到老年群体的使用习惯等，扫码点餐不能成为强制行为，要充分尊重消费者的选择。

